

Granskningsutlåtande för Nordöstra Skaraberg

Diarienummer: SKA-SAM 2023/11

2025-03-06



Innehåll

Inledning.....	3
Detaljplanens syfte	3
Samrådsprocessen	3
Granskningsprocessen.....	3
Översiktlig beskrivning av ändringar efter granskning inför antagande	4
Inkomna synpunkter – Statliga myndigheter	5
Länsstyrelsen Västra Götaland.....	5
Statens geotekniska institut.....	6
Trafikverket.....	6
Inkomna synpunkter – Kommunala nämnder, råd och bolag	8
Kommunstyrelsen	8
Inkomna synpunkter – Företag, föreningar, organisationer med flera.....	9
Kommunalförbundet Avfall & Återvinning Skaraborg.....	9
Inkomna synpunkter – Privatpersoner	11
Privatperson 1	11
Privatperson 2.....	11
Privatperson 3.....	12

Inledning

Planarbetet för detaljplanen Nordöstra Skaraberg (del av Skaraberg 3:1 m.fl.) startade genom att planuppdrag gavs den 2 september 2020 (KS 2020-09-02 § 146). Planprocessen har främst pågått under 2022-2025.

Detaljplanen handläggs med standardförfarande enligt plan- och bygglagen (2010:900).

Detaljplanens syfte

Syftet med detaljplanen är att skapa förutsättningar för bostadsbebyggelse för framför allt friliggande enbostadshus och/eller parhus på nordöstra Skaraberg i Skara tätort. Förslaget och tänkt bebyggelse avser ta hänsyn till områdets karaktär och bevara delar av den natur som finns inom planområdet.

Samrådsprocessen

Beslut om att ställa ut detaljplanen på samråd togs i samhällsbyggnadsnämnden den 21 mars 2023 (SKA-SAM 2023-03-21 § 63). Samrådet pågick mellan den 29 mars och den 26 april 2023. Information om samrådet har skickats ut till sakägare och remissinstanser. Under samrådet har detaljplaneförslaget funnits tillgängligt på kommunens hemsida samt fysiskt i Kontaktcenter i stadshuset. Samrådsyttranden och tillhörande kommentarer har sammanställts i en samrådsredogörelse. Se separat handling för redogörelse.

Granskningsprocessen

Beslut om att ställa ut detaljplanen på granskning togs i samhällsbyggnadsnämnden den 27 augusti 2024 (SKA-SAM 2024-08-27 § 99). En underrättelse anslags på kommunens anslagstavla den 2 september 2024 och granskningen pågick mellan den 2 september och den 30 september 2024. Ett meddelande om innehållet i underrättelsen har skickats ut till sakägare och remissinstanser. Under granskningstiden har detaljplaneförslaget funnits tillgängligt på kommunens hemsida samt fysiskt i Kontaktcenter i stadshuset.

Totalt elva yttranden har inkommit under granskningen, varav tre utan erinran. Från sida 5 redovisas inkomna granskningsyttranden samt kommentarer till dessa. Yttrandena redovisas i sin helhet, med undantag för fotnoter. Samtliga yttranden kan begäras ut i sin helhet hos Skara kommun.

Följande instanser har meddelat att de inte har några synpunkter:

- Skara Energi
- Service och Teknik
- Lantmäteriet

Översiktlig beskrivning av ändringar efter granskning inför antagande

Granskningens yttranden och synpunkter samt arbete inom kommunen har lett till ett antal ändringar av olika omfattning. Nedan beskrivs översiktligt de ändringar som gjorts.

Plankarta

- Gränserna för användningsbestämmelserna Gata, Natur och Bostäder i planområdets sydvästra del har korrigerats. Detta dels för att underlätta för servicefordon att färdas i den berörda korsningen, dels att möjliggöra en rätare vinkel i korsningen.

Planbeskrivning

- Textavsnittet om geotekniska förutsättningar har utvecklats till följd av en revidering av det geotekniska PM:et.

Utöver punkterna ovan har redaktionella ändringar gjorts och befintliga textavsnitt utvecklats och/eller formulerats om.

Inkomna synpunkter – Statliga myndigheter

Länsstyrelsen Västra Götaland

Länsstyrelsens samlade bedömning

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att planen inte kan accepteras och kan därför komma att prövas av Länsstyrelsen om den antas.

Motiv för bedömningen

Länsstyrelsen befarar inte att:

- Riksintresse kommer att skadas påtagligt
- Mellankommunal samordning blir olämplig
- Miljökvalitetsnormer (MKN) inte följs
- Strandskydd upphävs i strid med gällande bestämmelser

Detta finns dock en viss oklarhet kring geotekniska frågor som behöver tydliggöras och vid behov säkerställas innan planförslaget antas. Läs mer här nedan under rubriken *Geoteknik*.

Geoteknik

Statens geotekniska institut har lämnat ett yttrande daterat 2024-10-01 som bifogas i sin helhet. ”SGI anser att bedömning av de geotekniska säkerhetsfrågorna skall omfatta hela planområdet”.

Vi tolkar att detta syftar till den utökningen av planområdet som har kommit till sedan samrådet. Kommunen behöver tydliggöra sin bedömning. Om det visar sig att de geotekniska säkerhetsfrågorna inom det där området behöver säkerställas med vissa åtgärder behöver kommunen också säkerställa dessa åtgärder i planförslaget.

Synpunkter på granskningshandlingen

Trafikverket synpunkter

Trafikverket har lämnat ett yttrande daterat 2024-09-06, som redan har skickats till kommunen. Trafikverket har inga synpunkter på planförslaget.

Kommentar:

Se kommentar under Statens geotekniska institut nedan.

Statens geotekniska institut

Yttrande över granskningshandling

Statens geotekniska institut (SGI) har beretts möjlighet att yttra sig över rubricerad detaljplan. SGI:s yttrande avser geotekniska säkerhetsfrågor såsom ras, skred, erosion och geotekniska frågeställningar kopplade till översvämning. Grundläggnings- och miljötekniska frågor, såsom hantering av radon, ingår inte i vår granskning.

Detaljplanen syftar till att skapa förutsättningar för bostadsbebyggelse för friliggande enbostadshus och/eller parhus. Vi kan inte se att detaljplanen medger någon permanent schakt eller uppfyllnad.

Underlag:

1. Detaljplan med planbestämmelser. Detaljplan för Nordöstra Skaraberg. Skara kommun, Västra Götalands län. Granskningshandling, revidering daterad 2024-08-08.
2. Planbeskrivning. Detaljplan för del av Skaraberg 3:1 m.fl. Nordöstra Skaraberg. Skara kommun, Västra Götalands län. Granskningshandling daterad 2024-08-16.
3. PM Geoteknik. Geoteknisk undersökning, Gamla Skaraberg Detaljplan, Skara kommun. Mitta daterat 2021-12-21

SGI:s synpunkter

Detaljplanens område är större än det undersökningsområde som PM Geoteknik avser. SGI anser att bedömning av de geotekniska säkerhetsfrågorna skall omfatta hela planområdet. I övrigt har vi inga synpunkter.

Kommentar:

PM Geoteknik har reviderats och undersökningen kompletterats med ytterligare punkter för att omfatta hela planområdet. Revideringen har inte lett till förändringar i plankartan. Avsnittet *4.8 Geotekniska förhållanden* i planbeskrivningen har uppdaterats utifrån det reviderade PM:et.

Trafikverket

Ärende

Trafikverket har tagit del av granskningshandlingarna gällande rubricerat ärende.

Tidigare samråd

Trafikverket har tidigare yttrat sig över planförslaget i samrådsskedet (TRV 2023/40324, daterat 2023-04-04). Trafikverket såg då positivt på att kommunen hade planlagt naturmark för att säkra marken intill Trafikverkets faunabro över E20.

Trafikverkets synpunkter

Trafikverket noterar att ytterligare kvartersmark med bostäder har lagts till och att bostäderna har ett kortare avstånd till väg E20 än i samrådet. Trafikverket noterar att kommunen har uppdaterat avsnittet gällande buller samt gjort en riskbedömning kopplat till E20 som utgör en farligt gods led. Trafikverket ser positivt på kompletteringarna och har därmed inga synpunkter på planförslaget.

Kommentar:

Kommunen noterar.

Inkomna synpunkter – Kommunala nämnder, råd och bolag

Kommunstyrelsen

Kommunstyrelsen ställer sig bakom kommunledningsförvaltningens bedömning att detaljplanens syfte och utformning väl omfattar de intentioner och utvecklingsinriktningar som finns i området.

Kommentar:

Kommunen noterar.

Inkomna synpunkter – Företag, föreningar, organisationer med flera

Kommunalförbundet Avfall & Återvinning Skaraberg

Gällande sophämtning för ovanstående [Nordöstra Skaraberg] vill vi framhålla följande för att uppfylla reglerna i avfallsföreskrifterna.

Behållare ska placeras så att hämtning kan ske på ett arbetsmiljösäkert sätt.
Är där trottoar ser vi att den är sänkt vid hämtningsplatsen.

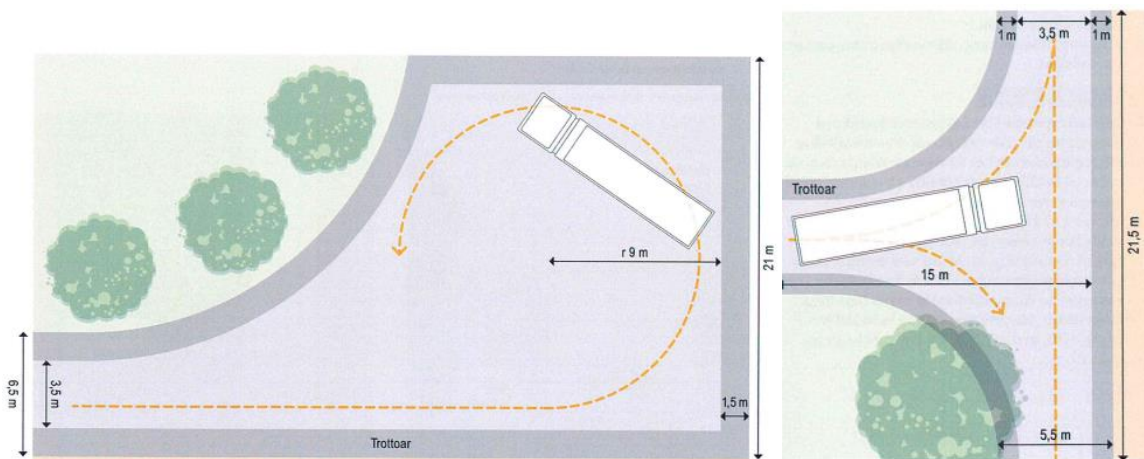
Transportvägen till hämtningsplatsen ha en fri höjd på minst 3,65 meter, ha en fri bredd på minst 3 meter samt ha en bärighet för ett fordon på 18 ton.

Vid hämtningsplatsen ska yta finnas med en bredd på minst 4,5 meter, fri längd på minst 14 meter samt ha en fri höjd på minst 5 meter.

Säkerheten vid hämtning är ytterst viktig. Därför ska placeringen vara sådan att backning, utöver normalt vändning- och tömningsarbete, inte behöver ske.

För återvändsgator ska det finnas en vändyta med diameter 18 meter samt en fri remsa på cirka 1,5 meter utanför vändytan.

Vändning kan också ske i en T-korsning. Lämplighetsbedömning görs av kommunalförbundet i varje enskilt fall.



I områden med kraftig lutning vid hämtningsplatser kan det bli aktuellt att hämtning inte kan ske vid tomtränns.

Vidare vill vi framhålla att innehavare av hushållsavfall eller förpackningar har ansvar för att sortera och lämna det enligt gällande nationella lagar, förordningar och föreskrifter samt i

enlighet med Avfall & Återvinning Skaraborgs föreskrifter och anvisningar meddelade till dessa föreskrifter.

Från och med år 2027 blir det förutom hämtning av rest- och matavfall obligatorisk fastighetsnära hämtning även av förpackningar. Det vill säga plast-, papper-, färgat- och ofärgat glas- samt metallförpackningar. Detta innebär att större ytor kommer att behöva avsättas för fler antal kärl både för flerfamiljshus samt småhus.

Kommentar:

Detaljplanen hindrar inte att reglerna i avfallsföreskrifterna kommer kunna följas, enligt synpunkterna ovan. Frågor som inte kan regleras i detaljplan hanteras vidare efter att detaljplanen vunnit laga kraft.

Inkomna synpunkter – Privatpersoner

Privatperson 1

Enligt min mening bör, så långt möjligt, gator ansluta till varandra i rät vinkel. Enligt förslaget kommer den gamla gatan/vägen från norr att även i fortsättningen ansluta till Storsvängen i sned vinkel. Vilket medför otydlighet i korsningen då det blir ”för lätt” att svänga vänster ut på Storsvängen. Sikten mot höger blir inte tillräckligt bra. Gatans allra sydligaste del bör vridas så att den riktas i princip rakt in mot Backstuguvägen. Så att det blir en ren fyrvägs korsning.

Kommentar:

Gränserna för användningsbestämmelserna Gata, Natur och Kvartersmark i planområdets sydvästra del har korrigerats, bland annat för att underlätta gestaltningen av en säker korsning. I genomförandeskedet kommer kommunen anlägga gatan på det sätt som anses lämpligt för att garantera att korsningen är säker.

Privatperson 2

Hej jag och familjen motsätter oss fullständigt byggnationer av Bostäder vid norra skaraberg mitt emot vattentornet. Anledningen är dels att skara kommun byggt en dyr djurövergång. Vart ska djuren nu ta vägen och passera, hade ni tänkt och bygga precis bredvid Dava foods Solcellspark?! Är så klart inte helt ultimata genomtänkta på något vis och allmänt korkat. Finns fler anledningar. Vi på Ensittarvägen, grusvägen nedanför vattentornet och Backstuguvägen har bara en genomfartsled att ta oss fram på mot skaras centrum vid byggnation. Blockera inte den nu titt som tätt med massa byggmaskiner. När grusvägen mot Götene hållet dessutom är helt avstängd. Låt djuren ha någonstans att ta vägen också.

Snälla Finns betydligt bättre platser i skara att bygga fastigheter på. På skaraberg har det byggts tillräckligt. Ta en ordentlig funderare och ändra om eran Detaljplan omgående!!!!

Kommentar:

Kommunen anser att faunapassagen är viktig. En utgångspunkt i planarbetet har varit att genomförandet av detaljplanen inte får tillintetgöra passagens funktion. Trafikverket, som uppfört faunapassagen och bevakar dess fortsatta funktion, motsätter sig inte detaljplanen. Deras bedömning är att djuren inte rör sig allra längst i söder i upptagningsområdet och de ser även positivt på att det planläggs för naturmark i norr.

Detaljplanen omfattar inte jordbruksmarken väster om solcellsparken och kvartersmarken för bostäder norr om Säterivägen ligger som närmast drygt 100 meter från solcellsparken. Den kvartersmark som pekas ut söder om Säterivägen ligger nästan 40 meter från solcellsparken, där Säterivägen går mellan kvartersmarken och solcellsparken.

Vid genomförande och byggnation kommer vägar inte att blockeras på ett sätt som hindrar boende och andra att ta sig fram. Skulle det krävas att en väg eller gata blockeras tillfälligt kommer trafikanter att ledas om på lämpligt sätt.

Skara kommun planerar för bostäder i olika delar av Skara såväl som flera andra tätorter. Nordöstra Skaraberg är det enda området på Skaraberg som är utpekad för bostäder i förslaget till Översiktsplan 2040 och det finns flera aspekter som gör området lämpligt för nya bostäder.

Privatperson 3

Jag motsätter mig att det viktiga grönområdet byggs bostäder i och som oåterkalleligt tar bort de värden som finns.

1, Detaljplanens syfte

1.1 Syfte

Nej! Detaljplanens konsekvenser är att utradera områdets karaktär och den omistliga natur och de bevarandevärden som finns där.

Kommentar:

Detaljplanen syftar till att möjliggöra för bostäder samtidigt som detaljplanen avser ta hänsyn till områdets karaktär och bevara delar av befintlig natur.

2.1 Hela detaljplanen

Den lilla remsa av natur som sparas ska syfta till att skapa en barriär mot faunapassagen påstås det och vill uppenbarligen att det ska uppfattas som positivt. Faunabrons syfte är att bryta en barriär E20 tidigare varit och den fragmenteringen av landskapet E20 utgjorde. Nu vill detaljplanen skapa en ny barriär genom att bygga bostäder i naturmarken och de 5 ödeträdgårdarna som hindrar faunan tillträde till det frekventerade habitatet, uppväxtplatsen, födoresursen och den trygghetsskapande struktur som tillförsäkrar konektivitet till faunabron.

Kommentar:

Kommunen anser att faunapassagen är viktig. En utgångspunkt i planarbetet har varit att genomförandet av detaljplanen inte får tillintetgöra passagens funktion. Trafikverket, som uppfört faunapassagen och bevakar dess fortsatta funktion, motsätter sig inte detaljplanen. Deras bedömning är att djuren inte rör sig allra längst i söder i upptagningsområdet och de ser även positivt på att det planläggs för naturmark i norr.

2.5 Befintligt

Euklides får ursäkta men i verkligheten är sträckan knappt 220m från planområdet till faunabron om vi inte ska räkna med det i planområdet liggande Skaraberg 3:6 som ligger

betydligt närmare faunabron. Eller är Skaraberg 3:6, det man försåtligt sökte planuppdrag för helt bortkopplat från planområdet?

Kommentar:

Det stämmer att detaljplaneområdet har ändrats sedan planuppdraget gavs och att Skaraberg 3:6 därmed inte längre är fastigheten i fokus. En liten del av Skaraberg 3:6 ligger fortfarande inom planområdet. Avståndet mellan faunapassagen och planområdet är kortare enligt nuvarande version än om hela Skaraberg 3:6 hade legat inom planområdet.

2.6. Ärendeinformation

Planområdet Skaraberg 3:6 som planenheten inte enhälligt fick planuppdrag för 2020-09-02 har aldrig legat i fokus då planenheten omgäende började planera i grönområdet med ödeträdgårdarna på Skaraberg 3:1, 3:2, 3:3, 3:5, 3:9, 3:10 och 3:11. Samrådet för att få planera på dessa fastigheter och frånga 3:6 skedde först 2023.

2023-08-15 beslutar Samhällsbyggnadsnämnden om ytterligare utökning av planområdet då DAVA Foods sägs behöva utöka sin verksamhet trots att de redan fått köpa bevarandevärd jordbruksmark i upptagningsområdet för faunapassagen för att temporärt anlägga en solcellsanläggning i avvaktan på den utökade verksamhet. Vid tillfället hade de inte några planer på ökad verksamhet och med det uttalade målet att montera ned solcellsanläggningen och använda den marken om utökad verksamhet så skulle bli fallet. Markköpet sas inte gå att hindra då det var ett detaljplanerat område som vunnit laga kraft många år tidigare. Hur många år? 1992?

I granskningsunderlaget sägs inget om DAVA Foods nya behov och hur det påverkar denna detaljplan. (Ser att vissa delar sedan utgått)

Kommentar:

Det är vanligt att planområdesgränser ändras under en planprocess och att den slutgiltiga gränsen skiljer sig från det ursprungliga förslaget. Planuppdrag gavs för detaljplanen 2020 och därmed inleddes planläggning. Samhällsbyggnadsnämnden har varit delaktig i processen såväl som att de godkände detaljplaneförslaget och beslutade att det skulle ställas ut på samråd respektive granskning. Ändring av vilka fastigheter som skulle vara i fokus skedde främst då det fanns skäl som gjorde att det fanns flertalet fördelar med nuvarande version och det ansågs väga tyngre än tidigare förslag. Fördelarna var bland annat att undvika ianspråktagande av jordbruksmark, mindre risk för höga bullernivåer samt att det ansågs vara mer ekonomiskt försvarbart.

Beslutet om utökat planområde (SKA-SAM 2023-08-15 § 139) togs bland annat för att möjliggöra för DAVA Foods att bygga ut sin verksamhet på egen fastighet. Till följd av ändrade förutsättningar och behov är DAVA Foods fastighet inte längre med i detaljplanen för Nordöstra Skaraberg. Därför anses information om DAVA Foods och

deras behov inte betydelsefullt att inkludera i planbeskrivningen. Kommunen hänvisar direkt till DAVA Foods vid frågor om solcellsparken.

3.1 motiv till regleringar

Användning av allmän plats

Motivet att ha någon natur kvar alls är att, inte så konstruktivt skyla över (greenwashing) att det är bostäderna som skapar en barriär, och det är inget positivt alls ur faunans perspektiv. (se utförligare 2.1) Om igen, man bevarar ingen naturkaraktär av området genom att ta bort största delen >90% av det. Planområdet innefattar en viktig del av den gröna korridor som sträcker sig på Skarabergsåsen från planteringen, via faunabron, riksintresseområdet till Brunsboäng. Att hugga av denna för faunan livsviktiga gröna infrastruktur är förkastligt, för alla.

Egenskapsbestämmelser för kvartersmark

Här sägs att den natur som planenheten vill ta bort och den lilla remsa som lämnas kvar på något magiskt sätt känns mer öppen och tillgänglig om någon bygger en komplementsbyggnad på den i norra delen. Tillgänglig för vem? Djuren vill man ju inte ha dit (se barriärbygget 2.1)

Motivet till prickmark läses att byggnader inte ska uppföras nära intilliggande naturområden. Vilket intilliggande naturområde menas? Är det de skövlade ödeträdgårdarnas minne som ska hedras? Nu med bostäder och hårdgjorda ytor av planenheten upphöjd till naturområde eller är det själva prickmarken, en smal remsa, som är naturområdet? Med grönmålade fina ord kan man uppenbarligen lura politiskt tillsatta nämnder. Läs även den ”grönskimrande” ÖP40 där planenheten nu i denna detaljplan kör över det mesta av de konventioner och åtaganden vad gäller natur och miljö de i ÖP:n säger sig komma att arbeta efter.

a, Sanering av jordmassor måste ske, detta efter ett fåtal mätpunkter som endast någon berör marken där handelsträdgårdens växthus tidigare låg och där det kan förväntas ha använts mest DDT.

Kommentar:

Kommunen instämmer i vikten av att skydda värdefull fauna. Däremot, utifrån de värden som noterades under naturvärdesinventeringen, bedömer kommunen att naturvärdena inom planområdet inte är tillräckligt höga för att avbryta planarbetet. Markanvändningen i detaljplanen anses vara lämplig och inte påverka landskapsbilden negativt. Detta till viss del tack vare den mängd natur som bevaras på allmän plats. Där bestämmelsen *Marken får inte förses med byggnad* (även kallad prickmark) gäller är det begränsat vad som tillåts på marken. Texten ”Tillgänglig för allmänheten” i planbeskrivningen avser primärt människor.

När begrepp såsom naturområde och naturmark används inom en detaljplan syftar det till områden som omfattas av användningsbestämmelsen Natur, vilken inte är beroende av till exempel storlek till ytan eller vilka naturvärden som finns inom området.

Begreppen används i detta fall även för att benämna förutsättningar och nuvarande markanvändning.

Det stämmer att marken kommer att saneras. Detta krävs för att området ska vara säkert, med avseende på människors hälsa.

4, Planeringsförutsättningar

Korrigeringar, antydande små förändringar, har gjorts under framtagandet av detaljplanen får vi veta. Sanningen att Skaraberg 3:6 aldrig varit målet och det planenheten fick planuppdrag för 2020-09-02. Närboende upptäckte omgående att målet var 6 st. intilliggande fastigheter mitt i grönområdet med fokus på de värdefulla ödeträdgårdarna och som om ÖP 40 var ett sanningsdokument skulle diskvalificera området som möjligt att exploatera.

Även i samrådet hänvisades till berörd konsult som fått dem att ändra och helt frånga 3:6 till ödeträdgårdarna. Efter att i samrådet ha uttryckt brister vad gäller transparensen för vad dessa konsulter haft för befattning och när samråd för dessa beslut tagits får vi konstatera att planenheten åter står med svaret skyldiga.

Kommentar:

När planuppdraget gavs var målet att Skaraberg 3:6 skulle vara i fokus. Det är vanligt att planområdesgränser ändras under en planprocess och att den slutgiltiga gränsen skiljer sig från det ursprungliga förslaget. Det har aldrig varit en konsult som påverkat eller bestämt ändringen av planområdets gränser och vilka fastigheter som ska vara inkluderade eller inte. Se även kommentaren på sidan 13.

I samrådsredovisningen försöker planenheten blanda bort korten genom att påstå att det bara är en av ödeträdgårdarna som berörs (läs, kommer att försvinna) när det i själva verket är 5 av 7 (8).

Kommentar:

Det har inte varit kommunens avsikt att uppfatta antalet ödeträdgårdar annorlunda än yttrandelämnaren. Då rapporten med naturvärdesbedömningen benämner grönområdet (på båda sidor om grusvägen) i planområdet som *en* ödeträdgård, av de *två* som bedömningen gjorts på, benämns och beskrivs området även i planbeskrivningen som *en* ödeträdgård. Det finns delar i samrådsredogörelsen och granskningshandlingen av planbeskrivningen där det refereras till fler ödeträdgårdar, vilket kan uppfattas missvisande. Detta har korrigerats i antagandehandlingen för att vara konsekvent i planhandlingarna i förhållande till naturvärdesbedömningen.

Vilseleder också att i plankartan slå ihop de 5 ödeträdgårdsfastigheterna till tre med andra gränser så det blir svårt att orientera sig och se hur mycket de inkräktar på den fatalt otillräckliga skyddsgränsen mot exploateringar för faunabron samt övriga gränsdragningar. Någon ansökan om förrättning har inte inkommit till, eller fastställts av Lantmäteriet för plankartans nya fastighetsgränser enligt Tel samtal Lantmäteriet 30/9 2024. Samma dag slår en

planarkitekt fast att fastighetsgränserna för plankartan stämmer. Förstår dock att den otydliga plankartan är en möjlighet som inte försitts.

Kommentar:

I samband med samråd och granskning har kommunen säkerställt att informationen i grundkartan stämmer. Det innebär bland annat att fastighetsgränserna som visas i plankartan stämmer och de har således inte slagits ihop. I plankartan visas ett relevant urval av grundkartans information visuellt bakom planområdet, vilket visas lite transparent för att man ska kunna tyda grundkartan. Fastighetsgränser regleras och förändras inte innan detaljplanen vunnit laga kraft. Detta går att läsa under *6.1 Fastigheter och rättigheter* och *7.2.1 Förändrad fastighetsindelning* i planbeskrivningen.

4,1,2 Översiktsplan

Samma personer som tyckte detaljplaneområdet var lämplig för tätortsbebyggelse i ÖP hänvisar nu till sig själva och tycker fortfarande att det är lämpligt trots att kunskapen om områdets förtjänster och bevarandevärden nu borde blivit kända.

Planområdet är inte en sammanhängande bostadsbebyggelse utan är en del i en grön korridor med omistliga värden omgiven av skyddsvärd jordbruksmark.

Kommentar:

I samband med framtagnandet av Översiktsplan 2040 togs en miljökonsekvensbeskrivning fram av en extern konsult. Miljökonsekvensbeskrivningen har även granskats av länsstyrelsen. Området som omfattar planområdet för detaljplanen Nordöstra Skaraberg, i översiktsplanen kallad *SB 02 – Skaraberg Nordost*, pekas inte ut som ett område där förslaget till Översiktsplan 2040 innebär negativa konsekvenser avseende naturmiljö.

Att området pekas ut som sammanhängande bostadsbebyggelse i Översiktsplan 2040 syftar till att vid exploatering av området kommer det tillhöra den sammanhängande bostadsbebyggelsen som finns på Skaraberg idag.

4,3,1 Naturvård

Planområdet ingår i den gröna infrastruktur som ansluter till riksintresset för naturvård.

4,3,2 Kulturmiljövård

Planområdet är med sina ödeträdgårdar och relikta växtsammansättning en kulturmiljö värd att bevara som dessutom finns inom den gröna korridor som riksintresset finns.

Kommentar:

Detaljplanen förhåller sig till utpekade riksintressen. Planområdet ligger inte inom gränserna för ovan nämnda riksintressen.

4,3,3 Trafikinformation

Faunabrons syfte är också att få ned viltolyckorna (ca. 65.000/år), lidande i samband med dem och samhällskostnaderna. Bostadsplaner i upptagningsområdet för faunan medför att störningsmomenten ökar så att faunabron inte används fullt ut och att viltolyckor därmed inte kan minska.

Kommentar:

Se kommentarer på sida 11 och 12.

4,6 Miljö

4,6,1 Dagvatten

Några gånger/år står det vatten i lågpunkten, vanligtvis vårar men även efter ihållande regn trots att lågpunkten redan i dag dräneras via brunn och flera dränrör.

Här skulle med fördel ett viltvatten kunna anläggas och som också tillsänts miljösidan förslag om för flera år sedan men som än inte har givits svar på. Förstås om planenheten redan innan 2018 inriktat sig på att förstöra förutsättningarna för ett sådant viltvatten genom bostadsbyggande, med beaktande av den nära kopplingen planenheten har med miljösidan på samhällsbyggnadsförvaltningen.

Kommentar:

Kommunen noterar.

4.7,1 Omgivningsbuller

Industri

I plankartan för B402 finns bestämmelse att verksamheten inte får vara störande för omgivningen. Med omgivningen menas inte faunan vars upptagningsområde till faunabron kraftigt beskars vid inhägnaden av solcellsanläggningen samt dess födosök på den jordbruksmark med vallodling som tidigare fanns där.

Kommentar:

När faunapassagen uppfördes hade detaljplanen B402 antagits och vunnit laga kraft flera år tidigare. Det var således vid uppförandet av passagen och under tecknandet av avsiktsförklaringen rörande upptagningsområdet känt att B402 fanns och vad den innebar avseende planbestämmelser och konsekvenser. Faunapassagens upptagningsområde har inte minskat utan är idag detsamma som det var då avsiktsförklaringen skrevs på.

4,7,7 Föroreningar

Noteras en stor beslutsamhet att förstöra området när inte ens det faktum att marken vid förra plantskolan, som visade sig vara förorenad, och därmed borde vara en tydlig signal om att låta området vara och det få fortsätta att göra det området är bäst på.

4.8 Geotekniska förhållanden

Grundläggning och schaktning

Här är svart på vitt hur planenheten planerar för bevarandet av en ”stor del natur”, genom schaktning.

Kommentar:

Den vegetation som finns inom användningen Natur ämnar kommunen bevara så långt det är möjligt, men människors hälsa anses i detta fall väga tyngre än vegetationen och därmed kan vegetation behöva tas bort om föroreningshalterna är för höga där.

4.10 Kulturmiljö

Ödeträdgårdarna är ett levande biologiskt kulturarv.

4,11.1 Natur

Naturvärdesinventeringen gjordes på uppdrag av Gamla Skarabergs vägsamfällighet, då planenheten inte ville göra någon. NVI:n omfattade 6 fastigheter det tidigare varit trädgårdar på i två sammanhängande områden därav faktafelet att det bara skulle röra sig om en ödeträdgård i planområdet mot de 5 som finns där. Påtagliga naturvärden påvisades till planenhetens förtret och frågan har ställts om en inventering också av faunan skulle göras av de pollinerande insekterna, klövdjuren, fåglarna, groddjuren (bl.a. stor vattensalamander), sandödlor (VU sårbar) och Hasselmus som tidigare påträffats 250 norr om planområdet samt övriga däggdjur. Detta har vi förstått ska undvikas till varje pris. Man går så långt att man är beredd att tumma på sanningen genom att påstå att det inte finns några djur i de 5 ödeträdgårdarna i planområdet.

Den som åker på Säterivägen/Storsvängen tidiga morgnar eller innan skymningen ser ofta bland annat rådjur som lämnat sina dag- eller nattlegor i ödeträdgårdarna för att beta i vallodlingarna. Utförs det planarbete i planområdet så är det inga problem att se djur om man vill se. Viltstigar, natt- och daglegor, fridlysta fåglar och groddjur samt pollinerande insekter med flera arter går inte att missa. Nattetid finns fladdermössen som jagar nattfjärilar och det kan hända att det springs på en älg som valt ödeträdgårdarna som nattlega.

Fridlysta växter som ett 100 tal askar och några lokaler med gullviva som passande, enligt kommunens tjänstemän plötsligt upphört att existera efter 30 år, är inte heller förvånande då kompetensen att se att det finns djur i planområdet inte verkar finnas.

Vill uppmana planenheten att inventera Skaras tätortsnära grönområden och se om de kan hitta något som tillnärmelsevis kommer i närheten av ödeträdgårdarnas biodiversitet.

Kommentar:

De områden där gullviva påträffats inom planområdet, enligt inventeringen, är fortsatt i antagandehandlingen planlagda för natur och gullvivan kan då bevaras, om den finns kvar.

Kommunen har tittat på naturvärdesinventeringen och de naturvärden som hittades där. Utifrån detta anses detaljplanen och dess planbestämmelser lämpliga. Se även kommentar på sida 15.

4,12 Sociala

Tyder på att det bott människor i området, skrivs det om som om man inte riktigt är säker på det fast det har funnits bostäder. Obegripligt.

Rekreatiomsområde nyttjat av närboende, envisas man med att påstå för att förringa områdets betydelse för icke närboende och som presenterats i samrådet.

Kommentar:

Kommunens medvetenhet om att det tidigare funnits bebyggelse och bostäder inom planområdet framgår även under avsnitten *4.4.1 Oexploaterade områden* och *4.10 Kulturmiljö*.

Kommunen ämnar inte förringa områdets betydelse. Däremot bedöms andra grön- och rekreatiomsområden i närheten av planområdet ha ett högre värde. Dessa grön- och rekreatiomsområden kommer fortsatt att kunna nyttjas och påverkas inte av detaljplanen.

6,2.1 Grönområde

Ödeträdgårdarna som fungerar som habitat, revir, skydd och skafferier för faunan och tillförsäkrar biologisk konnektivitet till faunabron tas med planförslaget bort. Kosmetiskt försöker man skyla bort det faktum att avsiktsförklaringens försåtliga skyddsgräns till faunabron överstigs. Men om riktig faunaekologisk expertis hade bestämt gränsen, inkluderat ödeträdgårdarna och hamnat ett 70 tal meter söderut vid Säterivägen.

Fågelbärsträd finns ett 50-tal i varierande storlek och flera med håligheter. Detta hade kommunens tjänstemän kunnat få vetskap om, om det gjordes en mer heltäckande växtinventering. Plommon- krikon- och klarbärlundarnas utbredning och antal hade också kunnat bli känt. En faunainventering skulle bidra till kunskap om mångfalden av djur som missats. Vi tror tyvärr inte det ligger i Planenhetens intresse, som vill frånga alla natur och miljömål som finns uppräknade i ÖP 2040 för att i stället tillgodose särintresset, attraktiva tomter med höjdläge och bostäder i grönområdet.

Kommentar:

Se kommentarer på sida 11 och 12.

Den naturvärdesinventering som kommunen hänvisar till, och som yttrandelämnaren nämner på sidan 18, har varit ett av flera underlag som legat till grund för detaljplanens utformning. Kommunen anser att det arbete som gjorts i frågan är tillräckligt med avseende på detaljplanen och dess syfte.